



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-635/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak člana vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC Zagreb, Podružnica Bjelovar, F. Supila 4, Bjelovar, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SLAVONKA PRERADA POVRĆA I VOĆA društvo s ograničenom odgovornošću za preradu i konzerviranje voća i povrća, Čađavica, Zagrebačka 32, MBS 010082647, OIB 75664931763, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-2/2021-3 od 14. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2021.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-2/2021-3 od 14. siječnja 2021. u točkama 2., 3. i 4. izreke.

II. Odbacuje se dužnikova žalba izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-2/2021-3 od 14. siječnja 2021. u točkama 1., 5., 6. i 7. izreke kao nedopuštena.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-2/2021-3 od 14. siječnja 2021. odlučeno je:

„1. Pokreće se postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SLAVONKA PRERADA POVRĆA I VOĆA društvo s ograničenom odgovornošću za preradu i konzerviranje voća i povrća, Čađavica, Zagrebačka 32, MBS: 010082647, OIB: 75664931763.

2. Dužniku SLAVONKA PRERADA POVRĆA I VOĆA društvo s ograničenom odgovornošću za preradu i konzerviranje voća i povrća, Čađavica, Zagrebačka 32, MBS: 010082647, OIB: 75664931763, postavlja se privremeni stečajni upravitelj.

3. Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Branko Valentić, dipl. ing. agronomije iz Virovitice, Ferde Rusana 100, OIB: 85378232573.

4. Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje radi ispitivanja postoji li imovina dužnika i mogu li se tom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka. Zakonski zastupnik dužnika je dužan privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju društva.

Privremeni stečajni upravitelj je dužan sastaviti pisano izvješće i dostaviti ga sudu u roku od 30 dana od objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda.

5. Saziva se ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka za dan 2. ožujka 2021. u 10,00 sati u ovome sudu u Bjelovaru, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42, sudnica br. 5, na koje se pozivaju dostavom ovoga rješenja: -Financijska agencija - zakonski zastupnik dužnika Josip Rastija -privremeni stečajni upravitelj.

6. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži poslovnim bankama prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.142,81 kn, s računa dužnika u na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru IBAN: HR6123900011300000630 model HR05 540-2-21.7. Rješenje se dostavlja sudskom registru Trgovačkog suda u Bjelovaru.“

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik koji u bitnome navodi da je imao problema s knjigovođom, da dužnik ima imovinu u vrijednosti od 2.518.677,44 kn, kao i da bi u ovoj teškoj ekonomskoj situaciji valjalo procijeniti čiji je interes pokretati stečajne postupke. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

Žalba podnesena protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (točka I. izreke), nije dopuštena jer je odredbom članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano da protiv rješenja o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka posebna žalba nije dopuštena. Nadalje odredbom članka 19. stavak 7. SZ-a propisano je da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Odredbom članka 18. stavka 2. SZ-a propisano je da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i drugim pitanjima ako je to izrijeком određeno Stečajnim zakonom. Zato je ovaj sud, slijedom navedenog, a primjenom odredbe članka 358. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 367. ZPP-a i članka 10. SZ-a u točki II. izreke ovog rješenja odbacio žalbu protiv pobijanog rješenja u točki 1. i protiv zaključka iz točaka 5., 6. i 7. njegove izreke, kao nedopuštenu.

U preostalom dijelu, pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 90/17; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane u članku 354. stavku 2. točkama 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Odredom članka 115. stavka 2. SZ-a propisano je da u rješenju o pokretanju prethodnog postupka sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Također je odredbom članka 118. stavka 1. SZ-a propisano da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja koje bi za vjerovnika mogle biti nepovoljne, te je u stavku 2. točki 1. tog članka

propisano da sud može osobito: imenovati privremenog stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi Stečajnog zakona o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja.

Ovaj sud ne nalazi nepravilnosti u odluci prvostupanjskog suda da u ovom prethodnom postupku imenuje privremenog stečajnog upravitelja (arg. iz članka 119. SZ-a), a niti je žalbenim navodima dovedeno u pitanje ispravnost ocjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja.

Upravo će se tijekom prethodnog postupka ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, kao i stanje dužnikove imovine, odnosno njegovo gospodarsko-financijsko stanje i kako je prvostupanjski sud naznačio, utvrditi će se hoće li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Slijedom navedenog, budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točkama 2., 3. i 4. izreke, valjalo je žalbu u odnosu na te točke pobijanog rješenja odbiti i na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 3. veljače 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f7-035f8**

Kontrolni broj: **022de-97d1f-30dfc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.